

Krautauer Zeitung.

Nr. 128.

Freitag, den 7. Juni

1861.

Die „Krautauer Zeitung“ erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Vierteljährlicher Abon-
9 Nkr. berechnet. — Inzerationsgebühr im Intelligenzblatt für den Raum einer viergespaltenen Petitzeile für

V. Jahrgang.

neinentspreis: für Krautau 4 fl. 20 Nkr., mit Verendung 5 fl. 25 Nkr. — Die einzelne Nummer wird mit
die erste Einrückung 7 kr., für jede weitere Einrückung 3¼ Nkr.; Stämpelgebühr für jed. Einrückung 30
Nkr. — Inzerat-Bestellungen und Gelder übernimmt die Administration der „Krautauer Zeitung“. Zusendungen werden franco erbeten.

Amtlicher Theil.

Se. I. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster unter-
zeichnetem Diplom den mährisch-schlesischen Oberlandesgerichts-
rath, Franz Honig, aus Anlass seiner Veretzung in den wohl-
verdienten blühenden Ruhestand, in Anerkennung seiner vielfältigen
mit besonderem Eifer und aufopfernder Treue geleisteten
erheblichen Dienste, in den Abschied des Oesterreichischen Kai-
serstaates mit dem Ehrenworte „Ehler“ und dem Prädikate „von
Jägerhain“ allergnädigst zu erheben geruht.

Se. I. Apostolische Majestät haben mit dem Allerhöchsten
Kabinetsschreiben vom 30. Mai d. J. dem Bau-Unternehmer
bei den Befestigungsbauten von Verona, Luigi Trezza, Aller-
höchsten Orden der eisernen Krone dritter Klasse mit Nachsicht
der Taten allergnädigst zu verleihen geruht.

Se. I. Apostolische Majestät haben mit der Allerhöchsten
Entscheidung vom 3. Juni d. J. den beiden Handelsgerichts-
rathen bei dem k. k. Landesgerichte, Karl Pland v. Plan-
senburg und Mathias Stadler, in Anerkennung ihrer ver-
dienstlichen Leistungen, das Ritterkreuz des Franz Joseph-Ordens
allergnädigst zu verleihen geruht.

Bei der am 1. Juni 1861 in Venedig vorgenommenen neun-
ten Verlosung der auf den österreichischen Antheil über-
wiesenen Schuldverschreibungen des lombardisch-venetianischen An-
lehens vom Jahre 1850 ist die Serie Nr. 8 (acht) im Kapital-
letrage von 856.700 österreichische Lire gezogen worden.

Die Zurückzahlung der Kapitalien erfolgt, wenn die be-
züglichen Obligationen nach den Bestimmungen des
Ministerial-Erlasses vom 30. November 1859 (Weich-
selgesetz Nr. 218) angemeldet worden sind, am 1. De-
zember d. J. und wird in der Regel bei der Monats-Rente in
Venedig, rückständig der auf Auslandsan, Augsburg, Frankfurt
a. M. und Paris gezogenen lombardisch-venetianischen Anlehen-
Obligationen an diesen Orten geleistet, kann aber auch aus-
nahmungsweise bei der I. I. Monats-Rente in Venedig dann erfolgen,
wenn längstens bis 1. November 1861 um die Zahlungsüber-
weisung nach Venedig schriftlich nachgesucht wird.

Die fällig gewordenen Zinsen der aus den genannten auswär-
tigen Plätze überwiesenen Obligationen des erwähnten Anlehen
werden wir hier durch die Wechselhäuser Becker und Sulz,
Paul v. Seitzler, M. A. von Rothschild und Gebrüder von
Rothschild berichtigt werden.

Nichtamtlicher Theil.

Krautau, 7. Juni.

Cavour hatte, nachdem er bei einem Nervenfieber-
Anfälle dreimal zur Ader gelassen, sich wohler gefühlt
und sofort wieder seine gewohnte rastlose Amtsthätig-
keit begonnen, so wie auch einige Besuche empfangen.
Mehr als zutreffend erwidert, bekam er einen Rückfall,
in Folge dessen die Aerzte, die ihm nach der entsef-
ten italienischen Praxis wieder zweimal Blut abge-
sogen, ihm vollständige Ruhe und bis auf Weiteres
gänzliche Enthaltensfreiheit von Staatsgeschäften anem-
pfohlen. Alle Politik fielen in Turin seitdem; denn
wenn man auch nicht das Schlimmste für das Leben
des rastlosen Staatsmannes fürchtete, so fühlte man doch,
dass er in Zukunft sich nicht, wie bisher, die ganze
Hauptarbeit zur Befestigung der Einheit Italiens würde
auslasten können. Rattazzi's Eintritt ins Cabinet schien
dadurch nothwendiger und deshalb auch wahrschein-
licher; Rattazzi würde das Ministerium des Innern über-
nehmen. Alteration scheint bei Cavour's Anfall mit-
gewirkt zu haben; es wird wenigstens berichtet, dass
der Kaiser Napoleon plötzlich wieder auf seinen alten
Satz zurückgefallen sei, Rom müsse dem Papste ga-
rantirt werden. Cavour aber glaubte bekanntlich, um
keinen Preis auf solche Transaktionen eingehen zu kön-
nen. Obgleich hat Garibaldi zu wissen gethan, er ge-
denke, demnächst wieder nach Turin zu kommen. Wie
er einem Freunde in Nizza geschrieben, gedenkt er
Einfiedler von Capriera, seinen Entwurf zu einer um-
fassenden Wehrkraftsmachung der Nation im Parlamente
zu entwickeln, wenn's sein würde. Nizza sah den größ-
ten Theil des Tages an Cavour's Bette. An seine
Abreise nach Paris konnte vor entscheidender Krise
natürlich nicht die Rede sein. Riberi, der namhafteste
turiner Arzt, soll Cavour vor einigen Tagen dem
Marquis Gussav v. Gavour schon erklärt haben, wenn
sein Bruder am Leben bleiben wolle, so müsse er sich
von den Geschäften ganz und gar zurückziehen. Die
Zufälle hatten sich seit vier Monaten nun schon drei-
mal wiederholt — zum letzten Mal. Cavour ist
gestorben.

Der pariser „Moniteur“ meldet in einem aus Tu-
rin datirten Berichte, das Decret, wodurch der König
Victor Emanuel den Consuln der deutschen Kleinstaaten
das Exequatur entzogen, sei in Italien von der öffent-
lichen Meinung beifällig aufgenommen worden.

In der in Mailand erscheinenden Unita Italiana
bespricht Mazzini in einem längeren Artikel die even-
tuelle Abtretung der Insel Sardinien an Frankreich.
Der gegen eine solche Abtretung von Seiten des Vor-
sichtsausschusses zu Palermo erhobene Protest hätte, so
meint der republikanische Agitator, von der gesammten
nationalen Presse Italiens wiedergegeben, bekräftigt

und empfohlen werden sollen. Trotz des Protestes von
Seiten Englands gegen das Project, die Insel Sardinien
abzutreten, sei eine Verständigung zwischen Frank-
reich und Piemont dennoch wahrscheinlich, und fehle es
nach der Meinung Mazzini's, bis jetzt nur an Gele-
genheit, den Plan auszuführen; die Gleichgültigkeit der
italienischen Presse sei deshalb straflich. An der „guten“
Presse sei es jetzt, Proteste wie den von Palermo aus-
gegangenen überall hervorzurufen. In Genua wur-
den auf den Straßen gedruckte Zettel angeschlagen,
auf denen man mit den Worten: „Habt Acht auf
Sardinien!“ an die vor einem Jahr erfolgte Abtre-
tung von Nizza erinnerte. Auch im Theater wurden
die Abends vertheilt. Das Publikum blieb gleichgültig.

Dem „Gerald“ wird aus Paris geschrieben: Das
Gerücht, dass die Unterhandlungen bezüglich der Abtre-
tung der Insel Elba und Sardinien an Frankreich in der
Schwebe seien und in geheimnisvoller Weise mit
dem längeren Bleiben der Französischen Kruppen in
Rom zusammenhängen, fährt fort, Boden zu gewin-
nen. Es ist seit 6 Monaten so oft aufgetaucht, dass
man Anfangs geneigt war, es für eine jener Ent-
deckungen zu halten, welche die radicalen italienischen
Blätter so gerne machen; aber diesmal findet es selbst
in gut unterrichteten Kreisen Glauben, und man führt
für die Richtigkeit der Nachricht sehr viele beweiskräf-
tige Thatsachen an. Die Inseln, sagt man, wimmeln
von Französischen Agenten, meistens Korsikanern, die
sich für Ingenieure ausgeben, allein ihre Zeit damit
verbringen, den Eingebornen den Vortheil des Fran-
zösisch werdens einleuchtend zu machen.

Den Repräsentanten Sr. Maj. des Königs Franz
II. im Auslande wurde folgende Depesche übersendet:
„Rom, 25. Mai 1861. Mein Herr! Die Regierung
des Königs von Piemont hat dem Parlament in Tu-
rin eben ein Anleihe-Project von 500 Mill. Fr. in
Vorlage gebracht. Wenn es sich bloß um eine Fi-
nanzoperation Piemonts handelte, so brauchte sich eine
andere Regierung nicht darum zu bekümmern; da aber
der größte Theil dieses Geldes dazu verwendet wer-
den wird das Loch, welches auf der Bevölkerung bei-
der Sicilien locket, noch drückender zu machen, und
durch eine neue, öffentliche Schuld die Lasten, welche
die Unordnung und Usurpation unerträglich machen,
noch zu vermehren, so hält es Sr. Maj. für Pflicht,
in Ihrem und Ihrer Völker Namen laut und feierlich
gegen dieses Anleihe-Project zu protestiren, und zu er-
klären (damit Niemand sich darüber täusche) fest ent-
schlossen zu sein, die Folgen desselben, in sofern sie die
Interessen beider Sicilien berühren, niemals anzu-
erkennen.“

Die jüngste literarische Leistung Garibaldi's ist ein
Schreiben an die unitarische Gesellschaft in Palermo,
worin er der Religion des Papstes, der ihm als das
Haupthindernis der Einigung Italiens erscheint, aus-
drücklich seine Anerkennung versagt und darauf dringt,
dass der Paps und die Cardinale sich so weit als
möglich von Italien entfernen. Das Schreiben trifft
mit einer Ovation zusammen, die dem hl. Vater am
27. Mai dargebracht wurde. Der Paps hatte sich an
diesem Tage in die Kirche „S. Maria in Vaticelli“
begeben und sowohl auf dem Hin- als Rückwege
„feierte er“, wie das „E. di Roma“ schreibt, „einen
wahren Triumph. Fenster, Balkone, Kaufaden waren
überall mit weissen Züchern und Fahnen geschmückt
und die Luft erdrönte von dem enthusiastischen Ruf
einer unabschbaren Menge.“ „Es lebe der hl. Vater,
es lebe der König-Paps, es lebe Rom, der eig-
ständige Stellvertreter Jesu Christi“, so lauteten die Rufe, mit
denen die römische Bevölkerung wieder einmal in
würdevoller Weise die Verleumdungen der Feinde wi-
derlegte und der gesammten katholischen Welt einen
neuen Beweis ihrer lokalen Pfrichttreue gab.“

Einen Privatbrief aus Cetinae entnimmt das
„Freimbl.“ dass Fürst Nikolaus beschloffen, politisch-
diplomatische Agenten bei den Höfen der europäischen
Großmächte anzustellen. Sein Secretär, Wacik, soll
für den Posten in Konstantinopel designirt sein.

Wenn es sich bestätigen sollte, was von allen Sei-
ten berichtet wird, nämlich dass Fr. v. Pavalette in der
letzten Sitzung der syrischen Konferenz dem türki-
schen Vertreter Ali Pascha erklärt habe, „wenn die
Pforte in Syrien sich noch einmal schwach zeige, so
könne der Sultan diese Provinz für sich als verloren
betrachten“, so ist und bleibt diese Drohung denn doch
eine sehr merkwürdige. Nach mir: es wird hinzuge-
fügt, diese seltsame französische Theorie habe unter den
übrigen Mitgliedern der Konferenz keiner Widerspruch(?)
sondern eine stillschweigende Gutheißung gefunden.

Zus Konstantinopel soll dem Französischen Con-
sulnament gemeldet worden sein, dass, nach mündlicher

Berechnung, der Sultan nur höchstens noch drei bis
vier Monate zu leben haben werde.

Verhandlungen des Reichsrathes. Sitzung des Herrenhauses v. 4. Juni.

[Schluß.]

Graf Leo Thun: Um in einer Sache klar zu se-
hen, hat es mir immer sehr nützlich erschienen, die
Geschichte ihres Verlaufes zu beachten. Welches ist
denn die Geschichte des Verlaufes des Gesetzentwurfes,
der heute zur Berathung vorliegt? Er ist angeregt
von dem Führer einer Anzahl von Deputirten eines
Landes, dessen Landtag den Deputirten zum Reichs-
rath keine Diäten bewilligt hat, und zwar gerade
solchen Deputirten, von denen es unbestritten wahr ist,
dass es eine reine Unmöglichkeit für sie wäre, Monate-
lang in Wien zu leben, wenn ihnen nicht Tagelohn
bewilligt worden. Hätte die hohe Regierung es für
angemessen gehalten, diesem Bedürfnisse in ähnlicher
Weise abzuhelfen, wie das Minoritäts-Gutachten in
Antrag gebracht hat, so wäre diese Angelegenheit
wahrscheinlich ohne Schwierigkeit gelöst worden. Die
hohe Regierung hat es nicht für zweckmäßig erachtet,
wie sie es überhaupt für zweckmäßig zu erachten
scheint, dass der hohe Reichsrath schwimmen lerne nach
autodidaktischer Manier, in einer Weise, die gewiss
große Vortheile hat, wenn es auch wahr ist, dass bei
dieser Lehrart manche unvorsichtige Leute bereits er-
trunken sind. Unter diesen Umständen hat wohl dem
Antragsteller im Hause der Abgeordneten nichts an-
ders erübrigt, als die Frage in der allgemeinen Weise
zur Anregung zu bringen, wie sie Gegenstand der Be-
schlußfassung war. Das Abgeordnetenhaus hat in der
Voraussetzung, dass es sich dabei um eine innere An-
gelegenheit des Hauses handle, über diesen Gegenstand
berathen. Erst nachdem dieser Beschluss gefasst war,
hat der Herr Finanzminister erklärt, dass die Regierung
den Gegenstand nicht als solchen betrachten könne, son-
dern als ein Gesetz behandeln müsse. Ich theile die
Ansicht des Herrn Finanzministers, denn nach meiner
Idee kann man als innere Angelegenheit des Hauses
nur eine solche betrachten, die das Haus vollkommen
autonom beschließen und durchführen kann.

Das ist natürlich nicht der Fall, nachdem dem
Hause kein Säckel zu Gebote steht. Thatsache bleibt,
dass uns bis zum heutigen Tage eine Willensäuße-
rung des Hauses der Abgeordneten, dass der von ihm
gefasste Beschluss als eine Gesetzesvorlage behandelt
werde und die Zustimmung des Herrenhauses erhalte,
eigentlich nicht vorliegt. Das Präsidium des Abgeor-
detenhauses hat den Gegenstand hierher geleitet; aber
eine Beschlussfassung, ja Berathung über die Natur
des Gegenstandes nach der vom Finanzminister abge-
gebenen Erklärung hat bekanntlich nicht stattgefunden.
Es scheint mir also, dass uns nicht einmal die Bürger-
schaft vorliegt, dass, wenn das Herrenhaus dem Be-
schlusse des Abgeordnetenhauses als Gesetz seine Zu-
stimmung erteilt, es dem Wunsch der Majorität des
Unterhauses entspricht. Der Umstand, dass eben eine
Berathung über diese Frage nicht stattgefunden, hat
meines Erachtens in die Vorlage selbst eine gewisse
Unklarheit gebracht. Wenn das Haus der Abgeord-
neten über eine innere Frage verhandelt, so kann von
einer Unterscheidung zwischen Gesammt- und engeren
Reichsrath keine Rede sein, wenn aber der Reichsrath
seine Thätigkeit nach außen hin, wie dies durch jeden
legislativen Act geschieht, beginnt, dann tritt dieser
Unterschied nothwendig hervor und es scheint mir ganz
unvermeidlich, dass man sich dabei klar machen müsse,
ob es sich um einen Beschluss des Gesammt- oder
engeren Reichsrathes handelt. Einen Act der Gesetzge-
bung für den Gesammtreichsrath vorzunehmen, ist im
gegenwärtigen Augenblick der Reichsrath nicht in der
Lage, und das hohe Haus würde, indem es seine Zu-
stimmung zu der Vorlage, wie sie sich hier befindet,
als Gesetz gäbe, mehr thun, als in der eigenen Ab-
sicht des Hauses der Abgeordneten liegt, und unzu-
selbst auch mehr thun, als das praktische Bedürfniss,
welches die Anregung zur vorliegenden Verhandlung
gegeben hat, erfordert. Der Berichterstatter der Ma-
jorität hat in der heute gegebenen Auseinandersetzung
den Einwand gemacht, dass, wenn der Antrag der Mi-
norität gestattet würde, der Finanzminister sich nicht
würde darauf einlassen können, ohne ein wirkliches
Gesetz, eine Ausführung von Diäten zu veranlassen.
Ich glaube, es ist dies Sache der Regierung, sich dar-
über zu äußern, ob das der Fall ist oder nicht. Mir
kennt es vor, dass eine solche Besetzung zu weit gehe

und ich kann mich auch der Ansicht nicht anschließen,
als ob die Verhältnisse in Oesterreich so geartet gewe-
sen oder durch die Verfassung so geändert worden seien,
dass zu jeder Auslage ein Gesetz erforderlich ist. Mir
scheint, auch die h. Regierung theile diese Ansicht nicht:
denn meines Wissens ist kein Gesetz über die Kosten
zur Herstellung des Gebäudes für die Abgeordneten
erlassen, und die hohe Regierung hat auch nicht mit-
getheilt, dass nachträglich ein solcher Gesetzesentwurf
vorgelegt werden soll. Ich glaube auch, dass dies nicht
nothwendig sei, und dass der ordnungsmäßige Weg
für solche nicht präliminirte, aber durch die Nothwen-
digkeit unzweifelhaft herbeigeführte Auslagen darin
bestehe, dass dieselben im Rechnungsabschluss nach den
Vorschriften der Verfassung dem h. Reichsrath zur
Kenntniß und unter Mitwirkung desselben in Ordnung
gebracht werden. Der Berichterstatter der Majorität
führt an, dass die Landtage die Bewilligung von Dia-
ten nicht als Verfassungsgesetz betrachtet haben. Gewiss
nicht; aber es haben auch die Landtage gar nicht die
Nothwendigkeit eines Gesetzes für erkannt, und dies
ist der Standpunkt, welchen das Minoritätsgutachten
einhält. Die Landtage haben einfach Diäten factisch
bewilligt. Wenn aber die Bewilligung auf ein Gesetz
gegründet werden sollte, dann entsteht die Frage,
welche Natur hat das Gesetz? Meines Wissens ist diese
Frage im Abgeordnetenhaus nicht erörtert worden.
Das Minoritätsgutachten hat die Meinung aufgestellt,
dass überhaupt ein Gesetz, insofern es die Mitwirkung
des Gesammtreichsrathes erfordert, im gegenwärtigen
Stadium unseres Zustandes nicht gegeben werden
könne, und diese Meinung scheint mir offenbar die
richtige zu sein. Wenn nun überhaupt Gesetze nicht
gegeben werden können, so können natürlich umfome-
niger Verfassungsgesetze gegeben werden. Unzweifel-
haft ist, dass, wenn hierüber ein Gesetz gegeben wird,
dasselbe eine hohe politische Bedeutung für die Aus-
bildung der Verfassung in Oesterreich in sich trägt.
Denn würde der entgegengesetzte Gesetzesentwurf vor-
liegen: die Mitglieder des Unterhauses dürfen keine
Diäten beziehen, so würde keiner zweifeln, dass diese
Frage die ganze Wesenheit unserer Verfassung sehr
wesentlich berührt und eben nur mit 2/3 der Stimmen
vertheilt werden könne. Der Berichterstatter der Majori-
tät scheint die Sache so aufgefasset zu haben, als ob die
Bewilligung der Diäten schon in unserer Verfassung
liege, mir scheint dies nicht der Fall zu sein.

Ich verwahre mich gegen die Ansicht, als ob ich
gegen die Bewilligung von Diäten wäre. Mir scheint
es nur, dass dies eine Frage sei, die sehr ernstlich und
reiflich erwogen werden will, und dass es der Würde
des h. Hauses nicht entsprechen würde, diese Frage in
dem einen oder dem andern Sinne zu lösen, ohne No-
tiz davon zu nehmen, dass diesem Gesetz eine hohe
politische Bedeutung innewohnt. Man hat mir zum
Vorwurf gemacht, dass ich Principienfragen zur Spra-
che bringe. Die Thatsache ist richtig. Ich gestehe es
offen, dass ich es für meine Pflicht halte, mir selbst bei
jedem Akte, den wir unternehmen, klar vor Augen zu
halten, welche Principienfragen dabei berührt sind.
Principienfragen sind nicht diejenigen, welche der
Mensch erfindet, sondern sie liegen in der Sache, man
mag sie sehen oder nicht. Wenn man sie aber nicht
sieht, so kommen stets üble Folgen, wenn auch nicht
im ersten Augenblicke, so später. Deshalb sind wir
berufen, wo Principienfragen vorliegen, dieselben zu
besprechen. Ob es räthlich sei, Principienfragen zur
Sprache zu bringen, das ist für Jeden eine Gewissens-
frage, und ich kann mir also in dieser Beziehung von
keinem Andern eine Norm vorschreiben lassen. Wenn
ich darin irre, so könnte dies die Folge haben, dass in
diesem Saale einige unnöthige Worte geredet werden.
Dadurch wird das Wohl der Monarchie noch nicht
gefährdet, wenn diese Worte aus redlicher Ueberzeu-
gung hervorgegangen sind. Ich glaube eher, dass das
Wohl der Monarchie gefährdet wird, wenn man über
Principienfragen blind hinweg springt. (Bravo im
Centrum.) Nach meiner Uebersetzung ist es ein
dringendes Bedürfniss, in der legislativen Thätigkeit
nicht weiter zu gehen, als eben das dringendste Be-
dürfniss erfordert. Nur dadurch kann das Aufstau-
en politischer Fragen, deren Durchführung unserer
Verfassung hohe Gefahr bringen würde, verhindert
werden. Nicht dadurch, dass der Reichsrath sich diese
Mäßigung auferlegt, wird er in Ungarn einen üblen
Eindruck machen. Ob, wenn er diese Mäßigung über-
sieht und Gräde zu Tage bringen will, die noch nicht
gereift sind, nicht vielleicht das Umgekehrte stattfinden
werde? Um das zu erörtern, wäre es nothwendig
einzugehen in die großen, schwierigsten und wichtigsten
Lebensfragen unserer Momente, in die Verhältnisse

denheit der Anschauungen, die über unsere Verfassungszustände, wie über die Wege, dieselben auf eine heilsame Weise zu Ende zu führen, bestehen. Ich glaube, ich habe die Aufmerksamkeit des hohen Hauses zu lange in Anspruch genommen, um ohne Noth weiter darauf einzugehen.

Graf Hartig: Die Differenzen unserer Kommissionen beruhen lediglich auf der großen Gewissenhaftigkeit der Stimmen und zwar auf einer Gewissenhaftigkeit, die aus den Gefühlen des Herzens und aus der skeptischen Richtung des Verstandes eines jeden Einzelnen entsprungen ist. Es kann deshalb Niemanden ein Vorwurf gemacht werden. Eben darum ist auch eine jedwede Vereinbarung nicht leicht möglich, wie dies überhaupt bei Skrupeln der Fall ist. Wir wissen aus Erfahrung, daß in religiöser, in politischer und in wissenschaftlicher Beziehung bei einer Debatte selten ein Resultat als Einigung herauskommen wird. Ein Jeder bleibe bei dem, was ihm Kopf und Herz als Recht erscheinen lassen, und in dieser Beziehung muß ich die Einwendung der Minorität vollkommen achten. Ich kann mich ihr aber nicht anschließen, da in dem Majoritäts-Gutachten meines Erachtens durchaus keine Verfassungsfrage liegt. Ich kann nicht begreifen, wie eine Verfassungsfrage darin liegen kann, da es nur dahin gerichtet ist, dem anderen Hause die Möglichkeit zu verschaffen, seinen Deputirten die Mittel zu geben, die zur Erreichung seines Zweckes nothwendig sind. Das andere Haus dachte ohne Gesetz es durchzuführen. Aber vom Finanzminister wurde bemerkt, daß es nur durch ein Gesetz geregelt werden könne. Ich sehe nicht ein wie man glauben kann, daß daraus, daß ein Gesetz über diesen speciellen Gegenstand bei dem ersten Anlasse, wo wir uns hier versammelt haben, zur Sprache kommt, eine Verfassungsfrage gemacht werde.

Aus dem Umfande, daß in der Verfassung von Diäten nichts erwähnt ist, geht hervor, daß der Gesetzgeber die Regelung dieses Punktes dem gewöhnlichen Wege der Gesetzgebung überließ. Eine andere Vermuthung wäre die, wenn man aus dem Schweigen über diesen Punkt entnehmen wollte, daß die Stelle eines Deputirten, wie in England, nur sehr reich und wohlhabenden zugewendet werden könnte. Dadurch, daß bei uns der Reichthum nicht so gleich vertheilt ist, hätten eine große Zahl sehr tüchtiger Leute nicht die Mittel, an der Gesetzgebung theilzunehmen und wären principiell von derselben ausgeschlossen. Dies würde die Grundlage der Verfassung ändern. Wohl aber kann man die Frage, ob und in welchem Maße den Deputirten eine Entschädigung gegeben werden kann, als eine solche betrachten, deren Regelung dem gewöhnlichen Wege der Gesetzgebung überlassen werden sollte. Die Erklärung, was Sr. Majestät damit gemeint habe, daß in dem Staatsgrundgesetz vom 26. Februar keine Erwähnung von Diäten geschehen ist, kann, glaube ich, nur Sr. Majestät geben. Die Erklärung wird erfolgen, wenn das Gesetz Sr. Majestät zur verfassungsmäßigen Entscheidung vorgelegt wird. Also ist es überflüssig, daß wir über diesen Punkt debattiren.

Man sagt, wir wollen Verfassungsfragen berathen, ich behaupte dagegen, daß in dem Antrage der Minorität ein Verfassungsgesetz liegt. Die betreffende Stelle lautet: „Das h. Haus wolle beschließen, der h. Regierung anheimzustellen, den Gliedern des Hauses der Abgeordneten, für welche nicht bereits von den Landtagen Fürsorge getroffen worden ist, die nach der Meinung dieses Hauses angemessenen Tagelöhler und Reisekosten-Entschädigung für die gegenwärtige Session des Reichsrathes zur Verfügung zu stellen.“ Daraus ginge hervor, daß die Landtage berufen seien, die Entschädigung zu geben; Nun aber wird in den Landesordnungen ausdrücklich gesagt, daß die Landtage nur berufen seien, über jene Mittel zu verfügen, welche zur Erreichung der Landes Zwecke nothwendig sind. Wir müssen also deutlich aussprechen, daß die Absendung von Deputirten zum Reichsrathe eine bloße Landtagsangelegenheit ist; diesen Grundsatz, glaube ich, müssen wir negiren. Alle Deputirten hier sind Reichsvertreter, nicht Vertreter der einzelnen Länder. Wenn man gleich bei dieser Frage auf die Landtage hinweist, so verändert man dadurch die Grundlage des Reichsgrundgesetzes und bahnt den Weg zum gänzlichen Umsturz. (Bravo rechts).

Der Redner beleuchtet nun den praktischen Standpunkt der Frage. Wenn der Majoritätsantrag zum Beschluß erhoben werde, könnte die üble Folge davon sein, daß einmal der vollständige Reichsrath und den Vorwurf machen könnte, daß wir nicht nach dem Wirkungsbereiche, der uns zugewiesen, entschieden haben. Würde jedoch der Minoritätsantrag zum Beschluß erhoben, so würde dadurch nicht nur das Ansehen des andern Hauses im Ganzen, sondern auch das materielle Interesse aller seiner Mitglieder verletzt. Wir würden ferner einen Vorgang begründen, welcher trotz aller Weigerung in principielle Fragen einzugehen, dennoch diesen Grundsatz verletzt. Wir würden uns wirklich dem Gelächter nicht allein jenseits der Leitha, nicht allein jenseits der Alpen, sondern von ganz Europa und der civilisirten Welt aussetzen. (Unruhe im Centrum).

Wir würden erkannt haben, daß der Gegenstand dringend ist, wir würden mehrere Tage darüber berathen haben und unser Beschluß würde der sein: „Wir können gar nichts thun.“ Ich glaube, daß, wenn wir nach dem Grundsatz, von zwei Uebeln das kleinere zu wählen, verfahren, die Oppositionsfrage zu Gunsten des Majoritätsantrages entschieden wird, und wir können, wenn diese Bestimmungen von Sr. Majestät genehmigt werden, ganz ruhig sein. Wir können sagen, daß wir das gethan haben, was zum guten Einverständnis mit dem anderen Hause, auf welches ich ein großes Gewicht lege, geschehen soll.

Dr. Palacky: Ich werde mich nur ganz kurz fassen und meinen Beitritt zum Minoritätsantrag motiviren, zum Theil aus anderen Gründen, als welche bisher geltend gemacht worden sind. Zuerst ist es um das Princip zu thun; sollen Diäten und Entschädigungen an die Abgeordneten überhaupt gezahlt werden oder nicht? Da sage ich nun entschieden: Ja. Es liegt gar nicht in der Willkür, sei es des Abgeordnetenhauses, sei es des Herrenhauses, diese Diäten und Entschädigungen zu bewilligen oder nicht zu bewilligen. Meine Ansicht ist die, daß die Abgeordneten ein Recht haben auf die Diäten, so gut, wie alle diejenigen, welche, sei es im Staate, sei es in der Kirche, die- nen und ebenso ihren Gehalt beziehen. Es ist freilich mehrmals gesagt worden: die Abgeordneten sind ja keine Proletarier, sie können aus Patriotismus dem Staate und dem Volke dienen, ohne irgend eine Belohnung dafür anzupfordern. Ich glaube, daß das gar keine Beweisraft hat. Es beweist zu viel, es beweist daher gar nichts, nach der bekannten Regel der Logik. Wenn die Dienste, welche man im allgemeinen Berufe dem Staate, dem Volke leistet, nur aus patriotischer Hingebung geleistet werden sollen, wo es irgend möglich ist, so würde ja daraus folgen, daß z. B. die hohen Staatsbeamten, die doch auch von Geburt keine Proletarier sind, ebenso gehalten werden, dem Staate unentgeltlich zu dienen, was doch keinem Menschen je einfallen ist, zu verlangen. Die Abgeordneten sind eben Mitglieder des Abgeordneten- und nicht des Herrenhauses. Sie sind Abgeordnete, also üben sie eine delegirte Amtsfunktion aus; sie haben einen Auftrag bekommen, sie üben eine wirklich delegirte Macht im Staate aus. Es macht keinen Unterschied, daß ihre Delegation vom Volke kommt und nicht von der Regierung. Nun, ich glaube, es kann also nicht bestritten werden, für ihre Function entlohnt zu werden, wie irgend andere, welche ein Amt im Staate ausüben. Es fragt sich nun: wer soll die Entlohnung leisten? Ich glaube, der Auftraggeber soll dafür sorgen, daß derjenige, den er mit seiner Vollmacht betraut, auch in die Lage versetzt werde, daß er diesen Auftrag vollziehen könne. Und wer sind die Auftraggeber hier in diesem Falle? Es sind im weiteren Sinne die Wähler, im engeren Sinne sind es die Landtage. Sämmtliche Abgeordnete sind ja Abgeordnete von Seite der Landtage, und es ist Pflicht der Landtage, respective der Länder, dafür zu sorgen, daß ihre Bevollmächtigten ihren Auftrag auch vollziehen können, und ich glaube, die Landtage können und werden dies auch nicht von sich ablehnen. Die meisten haben es ja bereits gethan. Diejenigen, welche es nicht gethan, für die ist eben im Antrage der Minorität hinlänglich vorgesorgt, und das Ministerium hat es in seiner Gewalt, sie nachträglich dazu noch anzuhalt, und da die Sache allerdings dringlich ist, vorschauweise für sie einzustehen. Denn in letzter Instanz ist es ja immer das Land oder das Volk, welches die nöthigen Kosten dazu herbeischafft. Nun, ich wünsche umso mehr, daß in dieser Weise vorgegangen werde, weil bei diesem Gesetzesantrag jedenfalls eine unangenehme Anomalie vorgekommen ist. Der Antrag wurde bekanntlich als eine innere Angelegenheit des Abgeordnetenhauses eingebracht und kam als ein Finanzgesetz-Entwurf heraus. Es heißt jetzt schon offen, daß wir vorläufig der engere Reichsrath sind. Meines Wissens ist wenigstens in meinem Vaterlande Böhmen nicht für den engeren Reichsrath, sondern für den Reichsrath überhaupt gewählt worden. Unversehens gerathen wir nun in eine Stellung, die wir gar nicht vermuthet haben. Wir votiren ein Finanzgesetz, wozu nur der gesammte Reichsrath durch die Verfassung vom 26. Februar berechtigt ist, und sind der erklärte engere Reichsrath. Ich muß gestehen, dieser Vorgang scheint mir sehr bedenklich, bedenklich in Rücksicht auf das leider zu sehr verbreitete Mißtrauen in den Böhmern Oesterreichs — warum soll ich es denn nicht sagen? — zu der Regierung, die seit elf, zwölf Jahren so viele Variationen gemacht hat; ja wenn da nicht geradezu Weges gegangen wird, sondern durch Umwege Gesetze geschaffen werden, so erhält dieses Mißtrauen neue Nahrung. Darum wünsche ich, daß dieses möglichst verputet werde, und wenn in diese Frage eingegangen werden soll, daß es direkt geschehe und nicht durch Umwege. Ich bin daher für den Minoritätsantrag.

Graf Joseph M. Thun spricht für den Majoritätsantrag. Es sei kein Zweifel, daß das Haus bezüglich dieser Frage kompetent sei. Es sei auch kein Finanzgesetz, sondern nur ein Opportunitätsgesetz und eine rein innere Angelegenheit. Der Minoritätsantrag, der es der Regierung anheimstellt, den Abgeordneten Diäten zu geben, wäre verfassungswidrig. Wenn Dr. Palacky meint, es sollen von Seite der Regierung diejenigen Landtage, welche die Deputirten nicht mit Diäten versehen haben, angesprochen werden, dies zu thun, so scheint das gegen die Landesautonomie zu verstoßen, wenn die Regierung uns etwas oktroyiren wollte. Dies würde die Regierung nicht thun und noch weniger ist dieses Haus dazu berufen, daß sie den Landtagen oktroyire, was sie zu thun haben.

Kardinal Fürst Schwarzenberg stellt ein Amendement, daß in dem ersten Absatze des Majoritätsantrages: „für die gegenwärtige Session“ eingeschaltet werde. Der Antrag wird unterstützt.

Freiherr von Lichtenfels ergreift als Berichterstatter noch das Schlusswort, um die gegen den Majoritätsantrag vorgebrachten Bedenken zu beseitigen. Wenn behauptet wird, es sei gar nicht die Absicht des Abgeordnetenhauses gewesen, einen Gesetzentwurf vorzulegen, so sei dies unrichtig. In dem Berichte des Ausschusses des Abgeordnetenhauses heißt es ausdrücklich, daß der Antrag als eine innere Angelegenheit erkannt werde, er war sich jedoch bewußt, daß nichtsdestoweniger der Antrag den geschäftsmäßigen Gang weiter zu nehmen haben werde. — Den Vorwurf, als ob das, was er gesagt habe, eine Verächtlichung sei, sucht er entschieden von sich zu weisen. — Auf die Aeußerung des Dr. Palacky erwidert er, er könne auf keine Weise zugeben, daß die Diäten nicht aus der Stadtkasse,

sondern von den Landtagen bestritten werden sollen, denn er könne nie und nimmermehr zugeben, daß die Mitglieder des Abgeordnetenhauses bloß die Vertreter ihres Landes sind. Sie sind Vertreter für das ganze Reich, und somit kann es nicht in der Majorität des Landtages gelegen sein, ob er das Hieherkommen solcher Mitglieder gestatte, oder durch Verweigerung die Mitglieder daran verhindern will. (Bravo). Dies würde die Grundlage zur Zerstörung der Verfassung sein. Man hat geltend gemacht, es sei dies ein Finanzgesetz, wozu der engere Reichsrath nicht kompetent wäre. Dies sei aber unrichtig. Wollte man dies als ein Finanzgesetz betrachten, so würde dem engeren Reichsrath beinahe jede Function unmöglich gemacht, denn es ist beinahe kein Gesetz denkbar, das nicht auf die Finanzen seine Rückwirkung hätte. (Redner sucht dies durch Beispiele zu erläutern).

Es wird hierauf zur Abstimmung geschritten. Das vom Kardinal Fürst Schwarzenberg gestellte Amendement bleibt in der Minorität. — Fürst Sanguazko beantragt die Vertagung der Abstimmung. Dieser Antrag findet aber gar keine Unterstützung. — Nachdem sich noch eine Debatte bezüglich der Abstimmung erhoben, indem Fürst Jablonowski und Graf Leo Thun den Minoritätsantrag zuerst abgestimmt wissen wollen, kommt der Majoritätsantrag zur Abstimmung und erlangt die Majorität (49 von 71 Stimmen). — Es erfolgt hierauf die Lesung und der Antrag wird durch Majorität zum Beschluß erhoben. Es wird nun auf den zweiten Gegenstand der Tagesordnung, nämlich zur Lesung des Antrages des Kardinals Schwarzenberg rücksichtlich der Zulässigkeiten der Vollmachten zur Stimmenabgabe übergegangen. Nachdem der Antrag unterstützt wurde, begründet Kardinal Schwarzenberg denselben. Es wäre zu bedauern, wenn Abwesende nicht vertreten werden könnten. Die Versammlung zähle in ihrer Mitte Männer, die sich um das Vaterland große Verdienste erworben haben, deren Namen in der Geschichte glänzen, die aber gerade in Jahren vorgerückt sind und deshalb eines Urlaubes zur Erholung wohl bedürfen. Es ist gewiß der Wunsch aller, daß gerade die Kraft und Thätigkeit dieser Männer gefördert werde. Mancher andere ist im Staate amte verbunden anwesend zu sein; General Fürst Liechtenstein ist einmal hier, einmal in Pest; endlich haben die Bischöfe eine andere Mission. Sie müssen für das Wohl ihrer Diöcesen sorgen und können nicht immer anwesend sein. Es wird nun darüber abgestimmt, ob der Antrag überhaupt an eine Kommission zugewiesen sei. Die Versammlung erklärt sich dafür und beschließt, das Gutachten über die Frage der Vollmachtertheilung von der juristischen Kommission abzuverlangen.

Schluß der Sitzung 2 Uhr 25 Minuten.
Die nächste Sitzung Montag um 11 Uhr.
Sitzung des Hauses der Abgeordneten am 5. Juni.
Vorsitzender: Präsident Dr. Hein.
Beginn der Sitzung 10 Uhr 10 Minuten.
In der Hofloge: Sr. k. Hoh. Erz. Rainer.
Auf der Ministerbank: Graf Rechberg, v. Schmerling, Freiherr v. Meserly, Graf Degenfeld, v. Pratobevera, v. Lasser, Graf Wickenburg, und Contreadmiral v. Willersdorf.

Ein Ansuchen um achtägigen Urlaub, die Anzeige des Abg. Fleischer, wegen Krankheit den Sitzungen des Reichsrathes nicht beizumohnen zu können, und mehrere Petitionen werden zur Kenntniß gebracht, letztere dem Petitionsausschusse zugewiesen.

Minister Meserly (vom Platze): In den letzten Sitzung ist die Frage an mich gerichtet worden, ob nicht die unmittelbare freie Rückkehr der aus Südtirol im vorigen Jahre Internirten in ihre Heimath in Aussicht stehe, oder wie man sonst in Betreff derselben zu verfahren gedenke. Ich beehre mich diese Frage in Folgendem zu beantworten: Die drohende Kriegsgefahr von außen und eine mit ihr im Zusammenhange stehende Bewegung in einigen Grenzländern der Monarchie hat der Regierung im vorigen Jahre die unabwiesbare Pflicht auferlegt zur Sicherung der Ruhe in diesen Grenzländern entschiedene und wirksame Maßregeln zu ergreifen.

Sie hat es vorgezogen, durch die als nothwendig erkannte Anwendung von Ausnahmemaßregeln gegen einzelne Personen die Ausdehnung derselben auf ganze Gebietsheile zu vermeiden.

Bei den seither geänderten Verhältnissen und der minder drohenden Gefahr von außen war die jetzige Regierung in der Lage, die einzelnen Fälle von Konfinirungen einer Revision zu unterziehen, in deren Folge auch der größte Theil der durch diese Maßregel Betroffenen in seine Heimath entlassen wurde.

Was Südtirol anbelangt, so ist bereits in zwei Fällen jede Beschränkung behoben worden, und es sind rücksichtlich der noch übrigen 5 Personen eben jetzt Verhandlungen im Zuge, welche in kürzester Frist mit dem voraussichtlich gleichen Erfolge zum Abschluß kommen dürften.

Minister Ritter v. Schmerling: Zwei der an ihn jüngst gestellten Interpellationen (Fretschner, Agitationen in Tirol; Dietl, Vermögen der Krafauer Universitäts) werden in einer der nächsten Sitzungen beantwortet werden. Anlässlich der bezüglich des Unterrichtsathes und der Unterrichtsanklagen in Krafau gestellten Interpellation verweise ich auf meine in einer verwandten Interpellation gegebene Antwort. Die Beratungen über den Unterrichtsath sind noch nicht geschlossen und eine definitive Beantwortung der Interpellation ist daher nicht möglich.

Weiter bemerkt der Herr Staatsminister im Hinblick auf den vom Präsidenten zur Sprache gebrachten Antrag Szabel's, daß die Regierung keinesfalls das Haus zu einer über seine Thätigkeit hinausgehenden Thätigkeit veranlassen wolle, indem sie dasselbe nur als den engeren Reichsrath betrachte.

Szabel ersucht das Präsidium, ihm für die nächste

Sitzung das Wort über die Vorfrage seines Antrages (Einschätzung eines Verfassungsausschusses zur Berathung aller einschlägigen Fragen) zu gestatten.

Präsident bringt den Antrag Szikra (bezüglich der periodischen Einberufung des Reichsrathes) zur Sprache.

Auf den Antrag Szabel's wird für die Vorfrage dieses Antrages ebenfalls die nächste Sitzung anberaumt.

Präsident bringt die Mühlfeld'schen Anträge zur Sprache:

Das Haus wolle beschließen:

Es werden Ausschüsse mit der Aufgabe bestellt, Entwürfe nachermäthter Gesetze zu verfassen und zur Berathung und Schlußfassung an das Haus vorzulegen, als:

1. eines neuen Gesetzes zur Regelung des Vereins- und Versammlungsrechtes;
2. eines Gesetzes zum Schutze der Freiheit der Person und des Hausrechtes, so wie des Briefgeheimnisses;
3. zur Sicherung der Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre, und
4. in Betreff der Stellung und Rechte der verschiedenen Religionsgenossen und ihrer Angehörigen dem Staate gegenüber und in öffentlicher Beziehung, sowie der Rechte derselben gegen einander und in bürgerlicher Hinsicht.

Jeder dieser Ausschüsse werde aus 18 Mitgliedern gebildet, von denen je 2 durch eine Abtheilung zu wählen sind.

Der Antragsteller ersucht, diese Anträge in der nächsten Sitzung zur Debatte bringen zu wollen.

Auf den Antrag des Präsidenten wird zur Wahl neuer Schriftführer geschritten. Es werden 174 Stimmentzettel abgegeben. Während des Strutiniums soll zur dritten Lesung des Gesetzentwurfes über die Immunität der Reichsrathsmitglieder in seiner jüngst vorgenommenen Modification geschritten werden.

Smolka will Abstimmung durch Auegung, bleibt aber in der Minorität.

Es wird zur gewöhnlichen Abstimmung geschritten und der modificirte Gesetzentwurf angenommen.

Zachek als Berichterstatter liest über die Aufforderung des Präsidenten den (von uns bereits früher mitgetheilten) Ausschussbericht über die von der hohen Regierung unterm 28. April mitgetheilte Geschäftsordnung für das Haus der Abgeordneten, ferner den Entwurf eines Gesetzes in Betreff der Geschäftsordnung des Reichsrathes.

Präsident fragt, ob sich Jemand zur Generaldebatte melde?

Es meldet sich Niemand, was vom Hause beifällig anerkannt wird.

Smolka will im Hinblick auf die heutige Aeußerung des Herrn Staatsministers, den Reichsrath betreffend, nur die Geschäftsordnung für das Haus der Abgeordneten berathen, jene für den Reichsrath vertagt wissen.

Der Antrag bleibt in der Minorität, die Specialdebatte über den Eingangs passus wird eröffnet.

Smolka: Der Reichsrath hat nach dem Grundgesetz nicht nur zu berathen, sondern auch zu beschließen, worauf seine Beschlüsse der völlig unbehinderten kaiserlichen Sanction unterbreitet werden, was übrigens der Tragweite des Reichsrathes keinen Eintrag macht. Es möge daher im Eingang des Entwurfes über die Geschäftsordnung des Reichsrathes statt „über Antrag“ besser heißen „über Beschluß des Reichsrathes“; ferner nach den Worten „mit Ueberhöher Entschliebung“ die Worte „auf Grundlage der Beschlüsse des Reichsrathes“.

Der Antrag wird unterstützt.

Zachek als Berichterstatter verteidigt den Ausdruck „Antrag“ und spricht gegen die vorgeschlagenen Aenderungen.

Das Amendement Smolka bleibt in der Minorität, der Eingang des Entwurfes wird angenommen, die Specialdebatte über die einzelnen Paragraphen eröffnet und §. 1, 2, 3, 4 ohne Debatte angenommen.

Präsident beantragt im Hinblick auf die vom Herrn Staatsminister heute bezüglich des Charakters des Reichsrathes gemachte Aeußerung, daß §. 5, der die Finanzvorlage erwähnt, noch einmal der Commission zur Erwägung zugewiesen und die Debatte darüber aufgeschoben werde.

Der Antrag wird nicht unterstützt, §. 5 angenommen, ebenso §. 6 und 7.

Minister v. Schmerling ist in §. 8 gegen den Ausdruck, daß die Ausschüsse behufs allfälliger Erhebungen „Zeugen“ vorladen lassen können. Im Uebrigen ist er mit dem Paragraphen einverstanden.

Mühlfeld spricht für den Antrag des Ausschusses. Bei Wahlprüfungen können Zeugenvernehmungen nöthig sein; ferner können Nichtfachverständige Personen ebenfalls schätzenswerthe Aufklärungen geben und sind dann Zeugen.

Das Amendement Schmerling wird unterstützt und bleibt bei der Abstimmung in der Minorität; §. 8 wird angenommen, ebenso §. 9, 10.

Staniet beantragt den §. 11 einer Commission zuzuwiesen, weil in demselben vom Jahresbudget die Rede ist, worüber der engere Reichsrath nicht abstimmen könne.

Der Antrag bleibt in der Minorität. §. 11 wird angenommen.

Für den §. 12 wird vom Abg. Stieger eine stylistische Veränderung beantragt und angenommen.

Gorup meint, daß zu einer Interpellation in §. 12 geforderte Anzahl von wenigstens 20 Unterschriften nicht nöthig und vielmehr dem Zwecke hinderlich ist. Man braucht keine Befürwortung vor Wistrach des Interpellationsrechtes zu hegen. Er beantragt daher die Hineinsetzung dieser Bestimmung aus §. 12.

Das Amendement Gorup wird unterstützt. Zachek als Berichterstatter motivirt den Commissionen-

bericht, daß die Commission den Antrag Szikra (bezüglich der periodischen Einberufung des Reichsrathes) zur Sprache bringe. Der Antrag Szikra wird für die Vorfrage dieses Antrages ebenfalls die nächste Sitzung anberaumt. Präsident bringt die Mühlfeld'schen Anträge zur Sprache: Das Haus wolle beschließen: Es werden Ausschüsse mit der Aufgabe bestellt, Entwürfe nachermäthter Gesetze zu verfassen und zur Berathung und Schlußfassung an das Haus vorzulegen, als: 1. eines neuen Gesetzes zur Regelung des Vereins- und Versammlungsrechtes; 2. eines Gesetzes zum Schutze der Freiheit der Person und des Hausrechtes, so wie des Briefgeheimnisses; 3. zur Sicherung der Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre, und 4. in Betreff der Stellung und Rechte der verschiedenen Religionsgenossen und ihrer Angehörigen dem Staate gegenüber und in öffentlicher Beziehung, sowie der Rechte derselben gegen einander und in bürgerlicher Hinsicht. Jeder dieser Ausschüsse werde aus 18 Mitgliedern gebildet, von denen je 2 durch eine Abtheilung zu wählen sind. Der Antragsteller ersucht, diese Anträge in der nächsten Sitzung zur Debatte bringen zu wollen. Auf den Antrag des Präsidenten wird zur Wahl neuer Schriftführer geschritten. Es werden 174 Stimmentzettel abgegeben. Während des Strutiniums soll zur dritten Lesung des Gesetzentwurfes über die Immunität der Reichsrathsmitglieder in seiner jüngst vorgenommenen Modification geschritten werden. Smolka will Abstimmung durch Auegung, bleibt aber in der Minorität. Es wird zur gewöhnlichen Abstimmung geschritten und der modificirte Gesetzentwurf angenommen. Zachek als Berichterstatter liest über die Aufforderung des Präsidenten den (von uns bereits früher mitgetheilten) Ausschussbericht über die von der hohen Regierung unterm 28. April mitgetheilte Geschäftsordnung für das Haus der Abgeordneten, ferner den Entwurf eines Gesetzes in Betreff der Geschäftsordnung des Reichsrathes. Präsident fragt, ob sich Jemand zur Generaldebatte melde? Es meldet sich Niemand, was vom Hause beifällig anerkannt wird. Smolka will im Hinblick auf die heutige Aeußerung des Herrn Staatsministers, den Reichsrath betreffend, nur die Geschäftsordnung für das Haus der Abgeordneten berathen, jene für den Reichsrath vertagt wissen. Der Antrag bleibt in der Minorität, die Specialdebatte über den Eingangs passus wird eröffnet. Smolka: Der Reichsrath hat nach dem Grundgesetz nicht nur zu berathen, sondern auch zu beschließen, worauf seine Beschlüsse der völlig unbehinderten kaiserlichen Sanction unterbreitet werden, was übrigens der Tragweite des Reichsrathes keinen Eintrag macht. Es möge daher im Eingang des Entwurfes über die Geschäftsordnung des Reichsrathes statt „über Antrag“ besser heißen „über Beschluß des Reichsrathes“; ferner nach den Worten „mit Ueberhöher Entschliebung“ die Worte „auf Grundlage der Beschlüsse des Reichsrathes“. Der Antrag wird unterstützt. Zachek als Berichterstatter verteidigt den Ausdruck „Antrag“ und spricht gegen die vorgeschlagenen Aenderungen. Das Amendement Smolka bleibt in der Minorität, der Eingang des Entwurfes wird angenommen, die Specialdebatte über die einzelnen Paragraphen eröffnet und §. 1, 2, 3, 4 ohne Debatte angenommen. Präsident beantragt im Hinblick auf die vom Herrn Staatsminister heute bezüglich des Charakters des Reichsrathes gemachte Aeußerung, daß §. 5, der die Finanzvorlage erwähnt, noch einmal der Commission zur Erwägung zugewiesen und die Debatte darüber aufgeschoben werde. Der Antrag wird nicht unterstützt, §. 5 angenommen, ebenso §. 6 und 7. Minister v. Schmerling ist in §. 8 gegen den Ausdruck, daß die Ausschüsse behufs allfälliger Erhebungen „Zeugen“ vorladen lassen können. Im Uebrigen ist er mit dem Paragraphen einverstanden. Mühlfeld spricht für den Antrag des Ausschusses. Bei Wahlprüfungen können Zeugenvernehmungen nöthig sein; ferner können Nichtfachverständige Personen ebenfalls schätzenswerthe Aufklärungen geben und sind dann Zeugen. Das Amendement Schmerling wird unterstützt und bleibt bei der Abstimmung in der Minorität; §. 8 wird angenommen, ebenso §. 9, 10. Staniet beantragt den §. 11 einer Commission zuzuwiesen, weil in demselben vom Jahresbudget die Rede ist, worüber der engere Reichsrath nicht abstimmen könne. Der Antrag bleibt in der Minorität. §. 11 wird angenommen. Für den §. 12 wird vom Abg. Stieger eine stylistische Veränderung beantragt und angenommen. Gorup meint, daß zu einer Interpellation in §. 12 geforderte Anzahl von wenigstens 20 Unterschriften nicht nöthig und vielmehr dem Zwecke hinderlich ist. Man braucht keine Befürwortung vor Wistrach des Interpellationsrechtes zu hegen. Er beantragt daher die Hineinsetzung dieser Bestimmung aus §. 12. Das Amendement Gorup wird unterstützt. Zachek als Berichterstatter motivirt den Commissionen-

Nr. 33210. Kundmachung. (2792. 2-3)

In Folge des h. Erlasses des k. k. Ministeriums des Innern vom 26. October 1853 Z. 27493 wird zur allgemeinen Kenntniss gebracht, daß die Bewerber, welche im laufenden Solarjahre 1861 zur Ablegung der Staatsprüfung für Forstwirthe, dann jene für Forstschuß und zugleich technische Hilfspersonale zugelassen werden wollen, ihre nach Vorschrift des h. Ministerial-Erlasses vom 16. Jänner 1853 (R. G. B. St. XXVI. Nr. 63 Seite 640) belegten Gesuche bis 15. Juli 1861 bei der k. k. Statthalterei und zwar: die im öffentlichen Dienste stehenden Individuen im gewöhnlichen Dienstwege und die übrigen im Wege der betreffenden Kreisbehörde einzubringen haben.

Die Zeit und die Art, in welcher die obigen Staatsprüfungen stattfinden werden, werden später bekannt gemacht werden.

Von der k. k. galizischen Statthalterei.
Lemberg, am 22. Mai 1861.

3. 2045. Edict. (2774. 3)

Vom Rzeszower k. k. Kreisgerichte wird die vom Lemberger k. k. Landesgerichte mittelst Bescheides vom 20. März 1861 Z. 11113 über Ansuchen des Moritz Kolischer, Markus Ber Kosel, Mathej Kosel und Samuel Kosel zur Befriedigung der wider die Rafael Grocholskische Nachlassmasse erstiegten Summe pr. 1500 fl. G. M. f. R. G. bewilligte executiv Feilbietung des der Rafael Grocholskischen Nachlassmasse aus dem Urtheile des vorbestehenden Tarnower k. k. Landrechtes vom 6. Mai 1852 Z. 2487 und des vorbestehenden galizischen k. k. Appellationsgerichtes vom 6. September 1852 Z. 21946 zustehenden Rechtes — die Zahlung der Summe pr. 21000 fl. Rubel f. R. G. gegen Einzahlung der in den befügten Urtheilen ausgebrückten der Rafael Grocholskischen Nachlassmasse auferlegten Bedingungen vom Kajetan Kulikowski beziehungsweise vom dessen Rechtsnehmer Victor Zbyszowski zu verlangen, unter folgenden Bedingungen ausgeschrieben:

1. Die Versteigerung wird bei dem Rzeszower k. k. Kreisgerichte in zwei Terminen, namentlich am 19. Juni und 18. Juli 1861 jedesmal um 10 Uhr Vormittags stattfinden.
2. In diesen beiden Terminen wird der Verkauf unter dem Ausrukspreise nicht geschehen.
3. Als Ausrukspreis wird der Nennwerth des der Versteigerung ausgetretenen Rechtes, d. i. die Summe 21000 russ. Silb. Rubel angenommen, von welchem die Kaufzinsen 5%, des Ausrukspreises d. i. den Betrag 1050 russ. Silb. Rubel oder eigentlich den nach dem letzt vorangehenden Tagescourse entfallenden Betrag in österreichischer Währung entweder im baaren Gelde, oder in österreichischen Staatspapieren oder galizischen Pfandbriefen im Coursewerthe des dem Versteigerungstermine nächst vorangehenden Tages zu erlegen haben werden.
4. Die weiteren Licitationsbedingungen können in der Registratur des Rzeszower k. k. Kreisgerichtes eingesehen werden, und daselbst kann auch aus den betreffenden Acten die nähere Auskunft über die Natur des feilgebotenen Rechtes eingeholt werden.
5. Sollte bei den obbestagten Terminen der Verkauf nicht zu Stande kommen, so wird zur Einvernehmung der Gläubiger wegen Feststellung der Bedingungen die Tagung auf den 19. Juli 1861 Vormittags 10 Uhr angeordnet.
6. Für diejenigen Gläubiger, denen die Feilbietungsbewilligung nicht zugesellt werden könnte oder welche nach der Hand Rechte auf die feilzubietende Summe erlangen würden, wurde der Lemberger Advokat Dr. Tustanowski mit Substituierung des Lemberger Advokaten Dr. Madejski zum Curator bestellt. Beschlossen im Rathe des k. k. Kreisgerichtes.
Rzeszów, am 17. Mai 1861.

L. 2045. E d y k t.

C. k. Sad obwodowy rozpisuje przez c. k. Sad krajowy Lwowski rezolucya z dn. 20. Marca 1861 L. 11113 na zadanie Maurycego Kolizera, Markusa Bera Kosla, Meilecha Kosla i Samuela Kosla celem zaspokojenia przeciwi masie spadkowej s. p. Rafaela Grocholskiego wygranej sumy 1500 złr. mk. z przyn. pozwolona egzekucyjna sprzedaż prawa masie spadkowej s. p. Rafaela Grocholskiego z wyroku bylego sadu szlacheckiego Tarnowskiego z 6. Maja 1852 L. 2487 i bylego galic. c. k. Sadu apellacyjnego z 6. Wrzesnia 1852 L. 21946 przysluzajacego — zaplate sumy 21000 rubli sr. z przyn. za wypelnieniem warunkow na rzeczona masę w powyższych wyrokach wlozonych od Kajetana Kulikowskiego, a względnie od tegoż prawonabywcy Wiktora Zbyszewskiego ządac, pod następującymi warunkami:

1. Sprzedaż przy c. k. Sadzie obwodowym w Rzeszowie w dwóch terminach, mianowicie 19. Czerwca i 18. Lipca 1861 każda raz o godzinie 10tej przedpołudniem przesięwzięta zostanie.
2. Na obu terminach sprzedaż niżej ceny wywołania nie nastapi.
3. Cena wywołania będzie wartosc nominalna sprzedac sie majacego prawa to jest 21000 rubli sr. ros., z których kupujacy 5% ceny wywołania to jest 1050 rubli sr. ros. albo podług ostatniego kursu w gotowce, papierach rządowych lub listach zastawnych galic. także podług ostatniego kursu rachować się mających, jako wadyum złożyć mają.
4. Dalsze warunki licytacyjne można w registra-

tarze c. k. Sadu obwodowego w Rzeszowie zobaczyć i tamże można także bliższą wiadomosc o istocie prawa sprzedac sie majacego powziac.

5. Gdyby w powyższych dwóch terminach sprzedaż nie nastąpiła, wtedy do wysluchania kredytorow celem stanownienia lagodniejszych warunkow termin na 19. Lipca 1861 o godzinie 10tej przedpołudniem stanowi się.

6. Dla tych kredytorow, którymby pozwolenia licytacyjne doręczone być nie mogly, lub którzyby później na sprzedaż się majaca sumę prawa nabyli, postanowiony kurator w osobie Lwowskiego adwokata pana Tustanowskiego z zastępstwem Lwowskiego adwokata pana Madejskiego.
Uchwalono w radzie c. k. Sadu obwodowego.
Rzeszów, dnia 17. Maja 1861.

Nr. 2802.

Kundmachung

(2810. 3)

der kais. königl. privil. galizischen



CARL LUDWIG-BAHN.

Für die Bahnstrecke

Przemyśl-Lemberg

mit der Beistellung der

Betriebs-Einrichtungsgegenstände

für die Stationsplätze und Wächterhäuser im Offertwege hintangegeben.

Die Lieferungen umfassen folgende Arbeiten:

1. Tischler-Arbeiten,
2. Uhrmacher-Arbeiten,
3. Spängler-Arbeiten,
4. Zengschmied-, Schlosser- u. Hammerschmied-Arbeiten,
5. Wagner-Arbeiten,
6. Maschinen-Arbeiten,
7. Kürschner- und Schneider-Arbeiten.

Die einzelnen Bedarfs-Ausweise nebst den allgemeinen und speziellen Lieferungs-Bedingungen, sind bei der Centralleitung in Wien, bei der Betriebsleitung in Krakau und bei dem Herrn Ingenieur Wallner in Lemberg zur Einsicht der Lieferungs-lustigen bereit.

Die Offerte, deren Preis loco franco Nordbahnhof Wien, Krakau oder Stationsplatz Lemberg anzulegen sind, müssen um in Berücksichtigung gezogen werden zu können, mit der Aufschrift:

„Anbot für die Lieferung von Einrichtungsgegenständen“

und mit einem 5pCt. Badium versehen,

bis 23. Juni l. J.

bei der Centralleitung in Wien, Heidenschuß, Gebäude der Credit-Anstalt, eingebracht werden.

Wien, am 17. Mai 1861.

Von der k. k. priv. galiz. Carl Ludwig-Bahn.

Nr. 1902.

Kundmachung.

(2811. 1-3)

Die kais. königl.

privil. galizische



Carl Ludwig-Bahn

beabsichtigt die

zwischen Stotwina und Bogumilowice,

Prof. Nr. 767—769 befindliche, hölzerne Brücke über die Uswica durch eine

stabile Brücke mit Eisenconstruction

zu ersetzen und die Herstellung der dabei vorkommenden Erd-, Maurer-, Steinmetz- und Zimmermannsarbeiten im Offertwege zu vergeben.

Die betreffenden Arbeiten zerfallen in:

1. Unterbau der Uswica-Brücke 25,088 fl.
2. Uferverfestigung 3,356 fl.
3. Dammschüttung 5,986 fl.
4. Erbauung eines Wächterhauses 3,700 fl.

Zusammen 38,130 fl.

Die Offerte müssen die Erklärung enthalten, daß der Offerent die Pläne, Preistabelle, allgemeinen und speziellen Baubedingnisse eingesehen, unterfertigt und wohl verstanden habe, ferner müssen die Nachlässe in Procenten deutlich ausgedrückt und endlich muß die Befähigung des Offerenten zu solchen Bauausführungen nachgewiesen werden.

Die Anbote, müssen bis

längstens den 24. Juni l. J.

verfügt, mit der Aufschrift:

„Anbot zur Herstellung der Uswica-Brücke“

an die Central-Leitung der k. k. priv. galiz. Carl Ludwig-Bahn in Wien, Stadt, Gebäude der Credit-Anstalt eingesehen werden, und denselben ist ein Erlagschein über ein bei der Gesellschaftskasse in Wien oder bei der Betriebsleitung in Krakau zu diesem Zwecke deponirtes Badium von 1900 fl. o. B. beizulegen.

Das Project kann vom 1. Juni an bei der Centralleitung in Wien und bei der Betriebsleitung in Krakau eingesehen werden.

Wien, am 1. Juni 1861.

Von der k. k. priv. galiz. Carl Ludwig-Bahn.

Meteorologische Beobachtungen.

Tag	Stunde	Barom.-Höhe auf in Parall. Linie 1° Reaum. red.	Temperatur nach Reaumur	Spezifische Feuchtigkeit der Luft	Richtung und Stärke des Windes	Zustand der Atmosphäre	Erscheinungen in der Luft	Änderung des Barom. im Laufe d. Tage von bis
6	2	327.20	+17.5	67	Süd Ost stark	Heut. m. Wolken		
10	6	26.50	12.8	80	„ „	„		+ 8.8
7	6	27.28	10.9	86	„ schwach	„		+ 20.0

In der Buchdruckerei des „OZAS.“



Für den am 29. Mai 1861 in einem Alter von 76 Jahren zu Paris verstorbenen

JOACHIM LELEWEL

Professor der früheren Universität in Wilna und Mitglied vieler Gelehrten-Gesellschaften Europa's, findet ein

TRAUERGOTTESDIENST

in der

St. Marien Kirche

am 10. Juni l. J. um 11 Uhr Vormitt., statt.

Wiener - Börse - Bericht

vom 5. Juni.

Oeffentliche Schuld.

A. Des Staates.

In Oest. W. zu 5% für 100 fl.	Geld	Markt
Aus dem National-Anlehen zu 5% für 100 fl.	61.10	61.25
Vom Jahre 1851, Ser. B. zu 5% für 100 fl.	85.20	80.30
Metalliques zu 5% für 100 fl.	88.20	88.30
ditto „ 4 1/2% für 100 fl.	97.75	98.00
mit Verlosung v. J. 1839 für 100 fl.	116.00	116.50
„ 1854 für 100 fl.	91.00	91.50
„ 1860 für 100 fl.	85.20	85.30
Commodentenscheine zu 42 L. austr.	15.50	16.00

B. Der Kronländer.

Grundentlastungs-Obligationen	Geld	Markt
von Nied. Oesterr. zu 5% für 100 fl.	89.00	89.50
von Mähren zu 5% für 100 fl.	88.00	88.50
von Schlessen zu 5% für 100 fl.	87.00	88.00
von Steiermark zu 5% für 100 fl.	87.00	87.50
von Tirol zu 5% für 100 fl.	97.00	99.00
von Kärnt. u. Krain u. Ruth. zu 5% für 100 fl.	88.50	89.00
von Ungarn zu 5% für 100 fl.	69.75	71.00
von Tem. Ban. Kroat. u. Sl. zu 5% für 100 fl.	67.50	68.50
von Galizien zu 5% für 100 fl.	67.25	67.75
von Siebenb. u. Bukowina zu 5% für 100 fl.	66.40	67.00

Actien.

Actien	Pr. St.	785.00	787.00
der Nationalbank		181.70	181.90
der Credit-Anstalt für Handel und Gewerbe zu 200 fl. österr. W.		196.2	196.3
der Nied. öst. Escompte-Gesellsch. zu 500 fl. öst. W.		272.00	273.00
der kais. Elisabeth-Bahn zu 200 fl. G. M.		170.00	170.50
der Südbahn-Verbind.-B. zu 200 fl. G. M.		125.00	125.50
der k. k. Staats-Eisenbahn-Gesellsch. zu 200 fl. G. M.		218.00	220.00
der kais. Elisabeth-Bahn zu 200 fl. G. M.		150.50	151.00
mit 60 fl. G. M. (30%) Einzahlung		66.50	67.00
der österr. Donau-Dampfschiffahrts-Gesellsch. zu 500 fl. G. M.		437.00	439.00
der österr. Lloyd in Triest zu 500 fl. G. M.		240.00	245.00
der Wiener Dampf- u. Schiffschiffahrts-Gesellsch. zu 500 fl. österr. Währ.		380.00	385.00

Pfandbriefe

der	Gläubiger zu 5% für 100 fl.	102.00	102.50
der Nationalbank	10-jährig zu 5% für 100 fl.	97.00	98.00
auf G. M.	verlosbar zu 5% für 100 fl.	91.00	91.25
der Nationalbank	12-monatlich zu 5% für 100 fl.	99.50	99.75
auf österr. Währ. verlosbar zu 5% für 100 fl.		86.50	87.00
Galiz. Credit-Anstalt G. M. zu 4% für 100 fl.		82.00	83.00

Noten

der Credit-Anstalt für Handel und Gewerbe zu 100 fl. österr. Währung	117.15	117.25
Donau-Dampfschiff-Gesellsch. zu 100 fl. G. M.	102.00	102.25
Triester Stadt-Anleihe zu 100 fl. G. M.	130.00	130.50
Stadtgemeinde Ofen zu 40 fl. öst. W.	36.75	37.25
Österr. B. zu 40 fl. G. M.	96.50	97.50
Salz zu 40 „	37.50	38.00
Salz zu 40 „	37.25	37.75
St. Genois zu 40 „	35.50	36.00
St. Genois zu 40 „	37.50	38.00
Wienischgrätz zu 20 „	22.25	22.50
Wienischgrätz zu 20 „	26.00	26.50
Regiovis zu 10 „	14.75	15.25

3 Monate.

Bank-(Platz)-Conto		
Augsburg, für 100 fl. süddeutscher Währ. 3 1/2%	115.00	115.00
Frankf. a. M., für 100 fl. südd. Währ. 3 1/2%	115.25	115.40
Hamburg, für 100 M. B. 3 1/2%	101.75	102.00
London, für 10 Pfd. Sterl. 5%	136.00	136.50
Paris, für 100 Franks 5%	54.00	54.00

Cours der Geldsorten.

Durchschnitts-Cours	Geld	Markt
Kaiserliche Münz-Dukaten	6.51	6.52
vollw. Dukaten	6.51	6.52
Krone	10.82	10.87
Wienischgrätz	10.82	10.87
Russische Imperiale	11.20	11.25
Silber	136.25	136.50

Abgang und Ankunft der Eisenbahnzüge vom 4. November 1860 angefangen bis auf Weiteres.

Abgang:

von Krakau nach Wien und Breslau 7 Uhr Früh, 3 Uhr 35 Min.; — nach Warschau 7 Uhr Früh; — nach Odrau und über Oberberg nach Preußen 9 Uhr 45 Min. Früh; — nach Rzeszów 5 Uhr 35 Min. Früh; — nach Przemyśl 10 Uhr 30 Min. Früh, 8 Uhr 40 Min. Abends; — nach Wileczka 7 Uhr 20 Min. Früh Abends.

von Ofen nach Krakau 11 Uhr Vormittags.
von Granica nach Rzeszów 6 Uhr 30 Min. Früh, 2 Uhr 6 Minuten Nachmittags.
von Rzeszów nach Granica 10 Uhr 15 Min. Vormitt., 1 Uhr 45 Min. Nachmitt., 7 Uhr 56 Min. Abends; — nach Trzebinia 7 Uhr 23 Min. Früh, 2 Uhr 33 Minuten Nachmittags.

von Rzeszów nach Krakau 2 Uhr 25 Min. Nachmitt.; — nach Przemyśl 7 Uhr 15 Min. Früh, 8 Uhr 15 Minuten Abends.

von Wileczka nach Krakau 1 Uhr 15 Min. Nachm.
Ankunft:
in Krakau von Wien 9 Uhr 45 Minuten Früh, 7 Uhr 45 Minuten Abends; — von Breslau und Warschau 9 Uhr 45 Minuten Früh, 5 Uhr 27 Min. Abends; —

Buchdruckerei-Gesellschaft: Anton Rother.